

# Public perceptions of crime seriousness and its components: a dilemma for policy makers?

An Adriaenssen  
Prof. Dr. Letizia Paoli

University of Leuven, Belgium

*Eurocrim2015, September 2-5, 2014*

# Context and motivation

- Serious crime gaining ground in EU internal security policy
- Lack of conceptualization and operationalization of “serious crime” in EU policy and scientific literature (Paoli et al., 2015)
- Two options to close gap, focusing upon:
  - Harms of crime “objectively” assessed (Greenfield and Paoli, 2013)
  - Public perceptions of crime seriousness

**In principle, EU Treaties and Europol SOCTA  
rather choose crime harms**

**Current project and paper focus  
on crime seriousness perceptions**

# Outline

- Previous literature on crime seriousness perceptions
- Research design
  - Conceptualization and research questions
  - Methodology
- General findings
- Concluding remarks

# Outline

- Previous literature on crime seriousness perceptions
- Research design
  - Conceptualization and research questions
  - Methodology
- General findings
- Concluding remarks

# Consensus in literature, but methodological and conceptual flaws

- Sellin and Wolfgang (1964) were pioneers
- Numerous studies in the '70s and '80s, with similar descriptive conclusions across cultural boundaries
  - Crimes with physical injuries > property crimes > victimless crimes
- But...
  - No definition of “serious” provided
  - Non-probability samples of specific populations
  - Most studies conducted in the U.S., not in Europe
  - Only traditional crimes against persons, properties or victimless
  - Differences in description of crimes
  - Often only socio-demographics as independent variables
  - Analyses involve crime categories, no crime-specific analyses

# Outline

- Previous literature on crime seriousness perceptions
- Research design
  - Conceptualization and research questions
  - Methodology
- General findings
- Concluding remarks

# Three components of (perceived) crime seriousness

**Moral  
wrongfulness  
of the crime**

**Severity  
of the crime  
harms**

**Incidence of  
the crime and  
its harms**

Warr (1989):  
harmfulness and  
wrongfulness

Greenfield & Paoli (2013):  
Harm Assessment Framework

# Research questions

- How do people perceive the seriousness of different crimes?
  - How do they rank crimes in terms of their seriousness?
  - To what extent is there a relative and absolute consensus among groups?
  - To what extent are the moral wrongfulness, severity of the harms and the incidence of the harms and related crimes components of crime seriousness perceptions?
  - To what extent are crime seriousness perceptions related to socio-demographic and attitudinal variables and victimization?



# Outline

- Previous literature on crime seriousness perceptions
- Research design
  - Conceptualization and research questions
  - Methodology
- General findings
- Concluding remarks

# Project aims to tackle weaknesses of previous research

- Re-establishes, after long break, research on seriousness perceptions in Europe, first time in Belgium
- Is based on a general population mail survey
  - Stratified random sample of 3,000 residents in Flanders, 42% response rate
- Considers organized crimes in addition to conventional crimes
  - Selected crimes: Murder, physical assault, sexual assault, burglary, theft, vandalism, terrorism, corporate fraud, cocaine trafficking
- Includes both traditional socio-demographic and victimization experience variables
  - Gender, age, socio-economic status, educational level, origin, religion, religiousness, direct victimization and indirect victimization
- Conducts both general and crime-specific analyses on the data

# Outline

- Previous literature on crime seriousness perceptions
- Research design
  - Conceptualization and research questions
  - Methodology
- General findings
- Concluding remarks

# High mean scores on seriousness scale

Crime	Seriousness (9-point)	Wrongful- ness (9-point)	Severity harm (5-point)	Incidence crime (4-point)	Incidence harm (4-point)	S.D. seriousness
Burglary	8.09	8.39	3.59	3.45	3.10	1.29
Physical assault	8.32	8.45	3.48	2.99	2.77	1.09
Theft	8.00	8.30	3.60	3.44	3.02	1.36
Murder	8.96	8.96	4.70	2.07	/	.36
Terrorism	8.82	8.87	4.65	1.34	2.81	.67
Sexual assault	8.66	8.74	4.38	2.79	3.28	.78
Vandalism	7.71	8.09	3.71	3.19	2.23	1.52
Corporate fraud	7.59	7.87	3.76	2.71	2.49	1.61
Cocaine trafficking	7.97	8.18	3.72	2.84	2.77	1.49
Total (all crimes)	8.15	8.35	3.89	2.79	2.81	1.22

# Different groups agree on ranking of crimes in terms of their seriousness

	Global relative consensus	Global absolute consensus	
	Pearson's r	Regression model	F-ratios
Man – woman	.981**	$Y_m = 7.726 + .148 X_w$ (.000) (.000)	F=19.170**
Victim – non-victim	.989**	$Y_v = 8.098 + .046 X_{nv}$ (.000) (.116)	F=2.468
Belgian – non-Belgian	.987**	$Y_b = 7.786 + .009 X_{nb}$ (.000) (.801)	F=.064
Low educated – high educated	.981**	$Y_l = 8.615 - .184 X_h$ (.000) (.000)	F=40.658**
Young (-50) – old (50+)	.983**	$Y_y = 7.327 + .294 X_o$ (.000) (.000)	F=112.183**

# Perceived wrongfulness and harm severity main components

Variables	Model 1 $\beta$	Model 2 $\beta$	Model 3 $\beta$
<b>Components</b>			
Wrongfulness	.690**	.648**	.654**
Severity of the harms	.199**	.160**	.159**
Incidence harms	.016	.023	.025
Incidence crime	-.022	.003	-.003
<b>Control variables</b>			
Gender (Male=0)		.022	.023
Age		.124**	.115**
Socio-economic status		.001	.001
Educational level (None=0)		.030	.032
Primary school		.003	-.001
Secondary school		-.016	-.030
College		.047	-.060
University			
Origin (Belgium=0)			
Own origin		-.025	-.023
Father's origin		.020	.015
Mother's origin		-.018	-.016
Religion (None=0), e.g.,			
Catholic		.001	-.001
Islam / Muslim		.019	.019

<b>Victimization variables</b>			
Direct victimization (Yes=0)			
Burglary			-.065
Physical assault			.043
Theft			-.029
Sexual assault			.023
Vandalism			-.020
Fraud			.003
Indirect victimization (Yes=0)			
Burglary			.010
Physical assault			.002
Theft			-.012
Sexual assault			.005
Vandalism			.017
Fraud			.004
Adjusted R <sup>2</sup>	.634	.648	.648
R Change		.025	.009
sign. F Change	.000	.005	.410

# Similar findings crime-specific analyses

- [Crime specific regression analysis.pdf](#)

# Summary of the findings

- Murder, terrorism and sexual assault are perceived as the most serious crimes
- Vandalism, corporate fraud and cocaine trafficking as the least serious crimes
- There is a relative consensus across groups in crime ranking in terms of seriousness
- Moral wrongfulness and, to a much lesser extent, harm severity are main components of perceived seriousness
- Age is the only (positive) predictor of perceived seriousness
- With some exceptions, these findings are similar for all crimes



# Outline

- Previous literature on crime seriousness perceptions
- Research design
  - Conceptualization and research questions
  - Methodology
- General findings
- Concluding remarks

# A dilemma for policy makers?

- Findings raise possibility that public crime seriousness perceptions might differ from “objective” harms of crimes
  - E.g., current debate on human smuggling
- To what extent should democratic policy-makers take decisions about crime control priorities on the basis of public perceptions and underlying moral values?
- Answer depends on how legitimacy of power and crime control policy is understood (Bottoms and Tankebe, 2012)
  - If public consent is considered key, then public perceptions also are
  - In dialogic understanding of legitimacy, harms of crime could also play a role

# Questions / suggestions?

[An.Adriaenssen@law.kuleuven.be](mailto:An.Adriaenssen@law.kuleuven.be)

[Letizia.Paoli@law.kuleuven.be](mailto:Letizia.Paoli@law.kuleuven.be)

University of Leuven, Belgium



# Questions on moral wrongfulness

13. Gelieve per misdrijf aan te duiden hoe slecht of verkeerd u het vindt dat iemand dit misdrijf pleegt. Als u vindt dat dit helemaal niet verkeerd is, kleur dan het bolletje met het cijfer 1 in. Als u vindt dat het heel erg verkeerd is om het misdrijf te plegen, kleur dan het bolletje met het cijfer 9 in. Als uw oordeel ergens tussenin zit, kleur dan het bolletje met het cijfer in dat weergeeft hoe verkeerd u het vindt dat iemand dit misdrijf pleegt.

1. **Inbraak** (een persoon breekt in in een woning)

Helemaal niet  
verkeerd

①

②

③

④

⑤

⑥

⑦

⑧

⑨

Heel erg  
verkeerd

2. **Slagen en verwondingen** (een persoon geeft iemand opzettelijk een aantal slagen).

Helemaal niet  
verkeerd

①

②

③

④

⑤

⑥

⑦

⑧

⑨

Heel erg  
verkeerd

3. **Diefstal** (een persoon steelt bezittingen die van iemand anders zijn).

Helemaal niet  
verkeerd

①

②

③

④

⑤

⑥

⑦

⑧

⑨

Heel erg  
verkeerd

4. **Moord** (een persoon doodt opzettelijk een andere persoon).

Helemaal niet  
verkeerd

①

②

③

④

⑤

⑥

⑦

⑧

⑨

Heel erg  
verkeerd

5. **Terrorisme** (een groep van terroristen laat opzettelijk een bom ontploffen om haar politieke doelstellingen te verwezenlijken).

Helemaal niet  
verkeerd

①

②

③

④

⑤

⑥

⑦

⑧

⑨

Heel erg  
verkeerd

# Question on incidence of crime

7. Hoe vaak denkt u dat onderstaande misdrijven voorkomen in België gezien over een periode van 1 maand?

	Zelden of nooit	Af en toe	Regelmatig	(Heel) vaak
1. <b>Inbraak</b> (een persoon breekt in in een woning)	①	②	③	④
2. <b>Slagen en verwondingen</b> (een persoon geeft iemand opzettelijk een aantal slagen)	①	②	③	④
3. <b>Diefstal</b> (een persoon steelt bezittingen die van iemand anders zijn)	①	②	③	④
4. <b>Moord</b> (een persoon doodt opzettelijk een andere persoon)	①	②	③	④
5. <b>Terrorisme</b> (een groep van terroristen laat opzettelijk een bom ontploffen om haar politieke doelstellingen te verwezenlijken)	①	②	③	④
6. <b>Aanranding</b> (een persoon raakt een andere persoon intiem aan zonder dat deze andere persoon dit wil)	①	②	③	④
7. <b>Vandalisme</b> (een persoon beschadigt met opzet iets dat van iemand anders is)	①	②	③	④
8. <b>Bedrijfsfraude</b> (het hoofd van een bedrijf sjoemelt al jaren met de boekhouding van het bedrijf)	①	②	③	④
9. <b>Cocaïnehandel</b> (een persoon importeert cocaïne naar België en verkoopt dit aan andere personen)	①	②	③	④
10. <b>Cannabishandel – en productie</b> (een persoon kweekt cannabis en importeert de cannabis vervolgens vanuit Nederland om aan andere personen te verkopen)	①	②	③	④

# Questions on incidence and severity of harms

8. Beeldt u nu de volgende situatie in over het misdrijf **SLAGEN EN VERWONDINGEN**: Een persoon geeft een andere persoon opzettelijk een aantal vuistslagen. Het slachtoffer valt neer en moet ter verzorging naar het ziekenhuis gebracht worden. Gelieve zowel vraag 8.1 (links) als vraag 8.2 (rechts) in te vullen.

	8.1 HOE ZWAAR VINDT U DIT SOORT SCHADE BIJ HET MISDRIJF SLAGEN EN VERWONDINGEN?					8.2 HOE VAAK DENKT U DAT DIT SOORT SCHADE BIJ HET MISDRIJF SLAGEN EN VERWONDINGEN VOORKOMT?			
	Helemaal geen zware schade	Geen zware schade	Tussen beide	Zware schade	Heel zware schade	Zelden of nooit	Af en toe	Regelmatig	(Heel) vaak
<b>Individuele personen</b>									
1. Het geven van de vuistslagen leidt ertoe dat het slachtoffer <u>fysieke pijn</u> heeft (bv. breuk, blauwe plekken).	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④
2. Het geven van de vuistslagen leidt ertoe dat het slachtoffer zich <u>vernederd en onveilig</u> voelt (bv. er wordt geroddeld, slachtoffer durft niet meer alleen buiten komen).	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④
3. Het geven van de vuistslagen leidt tot <u>financieel verlies</u> bij het slachtoffer (bv. hospitalisatiekosten, tijdelijk werkloos).	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④
4. Het geven van de vuistslagen leidt tot <u>tijdverlies</u> bij het slachtoffer (bv. naar de politie, verzekeringen, ziekenkas gaan).	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④
<b>Private organisaties</b>									
5. Het geven van de vuistslagen leidt tot <u>financiële kosten</u> bij de verzekeringsmaatschappij van het slachtoffer (bv. alle kosten terugbetalen en personeel inzetten voor het werk).	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④
<b>Overheid en samenleving</b>									
6. Het geven van de vuistslagen leidt tot <u>financiële kosten</u> bij de Belgische overheid, en dus bij haar belastingbetalers (bv. betalen voor politieonderzoek, sociale zekerheid).	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④
7. Het geven van de vuistslagen leidt ertoe dat de Belgen een <u>negatief beeld</u> hebben van de <u>politie</u> (bv. teken dat de politie haar werk niet goed doet).	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④
8. Het geven van de vuistslagen leidt ertoe dat andere burgers zich <u>onrustig, onveilig en bezorgd</u> voelen (bv. zijn bang, vertrouwen elkaar en de overheid niet meer).	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④